



**Viện Nghiên cứu Sinh thái Chính sách Xã hội**  
**Chương trình Đào tạo Thực hành Nông dân Nông nghiệp Sinh thái**



**Báo cáo tóm tắt**

Họ tên học viên:
Chủ đề Nghiên cứu độc lập:

Báo cáo tóm tắt này cung cấp thông tin đánh giá chất lượng của Nghiên cứu Độc lập của học viên.

**1. Đánh giá chung chất lượng của Nghiên cứu (chỉ chọn 1 ô trống)**

Xuất sắc – tạo ra một đóng góp sáng tạo, duy nhất và sâu sắc (HD: 80 – 100%)	<input type="checkbox"/>
Tốt – thể hiện được sự hiểu biết tốt về vấn đề nghiên cứu (D: 70 – 79%)	<input type="checkbox"/>
Vững chắc – thể hiện sự am hiểu ở mức khá (CR: 60 – 69%)	<input type="checkbox"/>
Thích đáng - nhưng thiếu chiều sâu và chiều rộng (P: 50 – 59%)	<input type="checkbox"/>
Chưa đạt yêu cầu - (N: <50%)	<input type="checkbox"/>

**2. Đánh giá từng hợp phần của bài Nghiên cứu (thể hiện đến mức độ nào)**

(1 = Xuất sắc, 2 = Tốt, 3 = Vững chắc, 4 = Thích đáng, 5 = Chưa đạt yêu cầu)

Các mục tiêu của IRP rõ ràng	1	2	3	4	5
Câu hỏi Nghiên cứu rõ ràng	1	2	3	4	5
Hiểu rõ các vấn đề của Nghiên cứu	1	2	3	4	5
Hiểu rõ về các tài liệu tham khảo (các nghiên cứu đi trước)	1	2	3	4	5
Giải thích rõ về phương pháp Nghiên cứu	1	2	3	4	5
Sử dụng các dữ liệu thích hợp	1	2	3	4	5
Giải thích các kết quả rõ nghĩa, phù hợp	1	2	3	4	5
Cấu trúc phù hợp với chủ đề (trả lời được các mục tiêu Nghiên cứu)	1	2	3	4	5
Cách viết rõ ràng và xúc tích	1	2	3	4	5
Đầy đủ các tài liệu trích dẫn/nguồn tài liệu tham khảo thích đáng	1	2	3	4	5
Trình bày xuất sắc	1	2	3	4	5

**3. Tiềm năng của sinh viên để phát triển Nghiên cứu này ở trình độ cao hơn**

Nổi bật, đáng chú ý	<input type="checkbox"/>
Xuất sắc	<input type="checkbox"/>
Tốt	<input type="checkbox"/>
Giới hạn	<input type="checkbox"/>
Ít hoặc không có	<input type="checkbox"/>

**4. Điểm xếp loại**

Vui lòng cho biết điểm xếp loại của bạn sau khi đọc và đưa vào Khung đánh giá trên đây

**5. Bài Nghiên cứu này có xứng đáng được đăng tải trên Tạp chí Khoa học trong nước/Quốc tế không?  Có  Không**

**Nhận xét đính kèm:**

<b>Xếp loại</b>	<b>Điểm (giá trị %)</b>	<b>Diễn giải</b>	<b>Xếp loại hoặc mức điểm đề nghị</b>
Xuất sắc	90 – 100%	Chất lượng công việc rất xuất sắc, thể hiện ở mức cao sự hiểu biết và tính sáng tạo. Có rất ít sinh viên có thể làm được thêm hoặc thay thế. Có rất ít hoặc chỉ thiếu sót nhỏ so với tiêu chí đánh giá. Trong bài báo cáo đã nêu ra được những tiềm năng nổi bật để tiến hành nghiên cứu trong tương lai.	
Tốt	80 – 89%	Công việc có chất lượng cao chỉ ra được sự hiểu biết rõ ràng về mục tiêu của vấn đề và sự nhận thức về các vấn đề. Công thức tốt, lập luận vững chắc, các bản đồ phác họa và sơ đồ được trình bày nơi phù hợp. Tài liệu liên quan được tham khảo; sáng tạo và độc đáo, hàm lượng chất xám trong công việc ở mức cao. Tuy vậy có một số thiếu sót so với chỉ tiêu đánh giá. Trong báo cáo đưa ra được tiềm năng rất tốt cho công việc nghiên cứu sau này.	
Vững chắc	70 – 79%	Bài làm thể hiện chất lượng tốt, thể hiện sự am hiểu sâu sắc về vấn đề nghiên cứu và sự nhận thức bao quát của vấn đề mặc dù đó chưa hẳn là những điểm tốt hơn; lý luận được phát triển rõ ràng; tài liệu liên quan được tham khảo; sáng tạo; trí tuệ vững chắc. Có một số thiếu sót quan trọng so với tiêu chuẩn đánh giá. Bài viết đưa ra tiềm năng tốt cho việc tiến hành nghiên cứu trong tương lai.	
Thích đáng	60 – 69%	Chất lượng công việc ở mức đáng tin cậy, chỉ ra sự am hiểu ở mức khá về vấn đề và sự nhận thức về các vấn đề chính mặc dù còn một số sai sót và thiếu tương xứng; các lý lẽ đưa ra rõ ràng được phát triển và hỗ trợ bởi các tài liệu tham khảo, mặc dù có thể hơi lạc hướng và kết luận lỏng lẻo; một số bằng chứng là sáng tạo, được chuẩn bị kỹ và trình bày tốt. Có sự thiếu sót đáng kể đối so với tiêu chuẩn đánh giá. Bài viết đưa ra được tiềm năng nghiên cứu trong tương lai nhưng còn hạn chế	
Vừa đạt điểm	50 – 59%	Nằm trong khoảng đạt tối thiểu đến đạt an toàn. Thích đáng, nhưng thiếu sâu rộng. Bài viết nói chung còn nhiều thiếu sót cần khắc phục. Ở mức độ này, cách tiếp cận thực sự đơn giản và không cố gắng giải thích những phát hiện mới. Ở mức thấp phía cuối, cho thấy cần phải nỗ lực đáng kể để gạt hái được sự tiến bộ. Bài viết đưa ra được một chút tiềm năng cho việc nghiên cứu trong tương lai	
Trượt	<50%	Không đạt yêu cầu. Đặc điểm của công việc ở mức đó này thể hiện sự thiếu hiểu biết về chủ đề. Không tương xứng về mức độ thích hợp và/hoặc tính trọn vẹn. Bài làm không đưa ra được bất kỳ tiềm năng nào cho công việc nghiên cứu trong tương lai	



**Viện Nghiên cứu Sinh thái Chính sách Xã hội**  
**Chương trình Đào tạo Thực hành Nông dân Nông nghiệp Sinh thái**



**Đánh giá Bài trình bày của Nghiên cứu**

Họ và tên học viên:
Chủ đề Nghiên cứu độc lập:

Phiếu đánh giá này được đánh giá bởi Giáo viên hướng dẫn chính, Giáo viên hướng dẫn phụ hoặc Giám sát viên.

Phiếu đánh giá này nhằm đánh giá khả năng trình bày của Sinh viên về nghiên cứu của mình: các vấn đề cốt lõi, kết quả của nghiên cứu, và ý nghĩa ứng dụng; cũng như tính rõ ràng, súc tích, chính xác trong kỹ năng trình bày.

**Đánh giá về Nội dung (50%)** (1= Xuất sắc, 3= Trung bình, 5= yếu)

		1	2	3	4	5
a	Khái niệm					
b	Tính độc đáo, sáng tạo					
c	Chiều sâu					
d	Kỹ năng phân tích vấn đề					
e	Bao gồm các chỉ dẫn cụ thể					

**Đánh giá phần Trình bày (50%)** (1= Xuất sắc; 3= Trung bình, 5= Yếu)

		1	2	3	4	5
f	Trình bày rõ Định nghĩa và giải thích chủ đề					
g	Cấu trúc bài trình bày (logic của các lập luận)					
h	Chất lượng của các hình ảnh trực quan					
i	Hiệu quả của việc sử dụng các hình ảnh trực quan					
j	Tính rõ ràng khi trình bày (ngôn ngữ và giọng nói)					
k	Khả năng duy trì sự chú ý (ấn tượng sâu sắc)					
l	Quản lý thời gian					

**Nhận xét chung (khác):**

**Điểm tổng thể của bài báo cáo/ trình bày (Chấm đến 0.5 trong tổng điểm 10) .../10**

Người đánh giá (ký ghi rõ họ tên)	Giáo viên hướng dẫn (ký ghi rõ họ tên)
Ngày:	Ngày: